

УДК 330.123.71:330.133.7

Гутник Э. В.

## **ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ И ОСНОВНЫЕ ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРВИЧНОГО РЫНКА НЕКОРПОРАТИВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УКРАИНЕ**

Категория «рынок» является одним из наиболее широко используемых терминов, которые применяются при характеристике экономических систем [1–4]. В настоящее время рыночные отношения в Украине охватывают все сферы жизнедеятельности общества. Поэтому многие объекты, которые ранее, в условиях советского периода не являлись товаром, становятся таковым. Одним из таких примеров является предприятие, которое выступает объектом сделки купли-продажи на особом сегменте национального рынка – рынке предприятий.

Целью исследования является выделение объективных причин и рассмотрение основных путей формирования рынка предприятий в Украине.

Формирование рынка предприятий Украины было обусловлено рядом объективных причин. Во-первых, это связано с всеобщим характером товарных отношений в условиях свободного рыночного хозяйства. Во-вторых, в советский период украинской экономики функционировал рынок потребительских товаров. Он имел дефицитный характер, так как развивался в условиях командно-административной системы хозяйствования. При этом он представлял собой пусть хоть и не развитый, но, все же, рыночный механизм. Что же касается средств производства, то в советский период они продавались одним предприятием другому лишь после распределения их Госпланом и Госснабом, то есть акт купли-продажи носил фиктивный характер, соответственно, средства производства не принимали товарной формы. В-третьих, в советское время украинские предприятия, как таковые, не являлись и не могли являться объектами купли-продажи, так как продавать их было некому: они представляли собой объекты общегосударственной собственности и по закону не могли передаваться в частные руки. Превращение предприятий в объект частной собственности в условиях независимой Украины, таким образом, является основной причиной создания самого рынка предприятий. В-четвертых, возможность беспрепятственного перехода предприятий из рук в руки в условиях недостаточной правовой базы обеспечивает мощный стимул для быстрого обогащения отдельных людей, которым эти предприятия достаются по заниженным ценам. А жажда прибыли, в свою очередь, является толчком к перепродаже предприятий или их отдельных подразделений, поскольку доход от реализации товара-предприятия будет значительно выше, чем от организации его нормального функционирования.

Формирование первичного рынка предприятий осуществлялось в Украине путем приватизации предприятий государственной формы собственности.

Процесс приватизации официально начался в Украине 1 декабря 1992 года с принятия Верховной Радой Украины первой государственной программы приватизации. Существует большое разнообразие точек зрения в отношении целей, форм, сроков приватизации, степени готовности Украины к ней и т. д.

Необходимость процесса разгосударствления и приватизации обосновывается, во-первых, кризисным положением экономики и общества в целом; во-вторых, неизбежностью перехода к рынку; в-третьих, понятием врожденной экономической активности частного собственника; в-четвертых, признанием того положения, что своя, частная собственность – это основа свободы личности.

Приватизация представляет собой главную составную часть экономической реформы переходного периода, ее стратегию и тактику. Это процесс, которому присущи глубинные свойства, связанные с кардинальным изменением социальных структур, изменением общественно-экономического строя в Украине.

Под приватизацией понимается, в узком смысле, с точки зрения этимологии, процесс перехода любой формы собственности (государственной, личной, коллективной, интегрированной и т. д.) в частную; в широком смысле это понятие на практике, в литературе, официальных документах рассматривается как форма разгосударствления, превращение (трансформация) государственной собственности в другие формы собственности (присвоение) [5].

При таком подходе под разгосударствлением подразумевается общий процесс перехода от тоталитарной государственной экономики к экономике смешанной, многоукладной, плюралистической, что связано с денационализацией, демонополизацией, демократизацией, децентрализацией экономики, а также с составными частями этого процесса: переходом на аренду, корпоратизацией (акционированием), коммерциализацией, персонификацией собственности. В конечном счете, это значительное освобождение государства от функции прямого непосредственного хозяйственного управления производством [6].

Приватизация государственного недвижимого имущества в Украине прошла несколько этапов. В 1991–1992 годах был принят комплекс законов, которые создали правовое поле для частного предпринимательства [7, 8]. На первом этапе (1991–1993 гг.) имели место нелегальные (присвоение доходов без частной собственности на имущество), полуполюгальные (отчуждение собственности без ее приватизации путем коммерциализации, кооперации) и легальные формы (аренда с выкупом) приватизации. Использовались преимущественно индивидуальные, неконкурентные ее способы в составе государственных имущественных комплексов, присвоение государственного имущества осуществлялось через приватизационные имущественные сертификаты. Малые предприятия создавались как дочерние фирмы крупных государственных предприятий и ведомств или через подставных лиц менеджерами высокого уровня. Таким образом, монопольные торговые и финансовые структуры государственно-частной формы собственности присваивали не только прибыль, но и государственное имущество. На этой стадии создаются первые нормативно-законодательные основы приватизации, в которых еще не предусмотрены специальные условия приватизации объектов государственной собственности.

Второй этап (1994–1995 гг.) характеризуется переходом к широкомасштабной приватизации небольших объектов (в имуществе которых преобладают здания, сооружения), вводятся в оборот приватизационные имущественные сертификаты, недвижимостью становится особым объектом приватизации, поскольку ее стали отделять от основных фондов предприятий. Впервые появляются нормативно-правовые документы, которые регулируют трансакции с недвижимостью, специально определяется порядок приватизации небольших государственных предприятий, преобладающую роль играют массовые денежно-сертификатные способы приватизации.

Следует отметить, что за 2,5 года было приватизировано 11 тысяч объектов, однако предусмотренные первой приватизационной программой темпы не были достигнуты [9]. Разработанную технологию «двух волновой» приватизации, которая должна была обеспечить непрерывную, ведущуюся строго по графику процедуру, не удалось реализовать из-за несовершенства законодательной базы и пробуксовки корпоратизационных процессов. Было также нарушено соотношение между малой и большой приватизацией, большая часть предприятий, перешедших в негосударственный сектор, относились к среднему или крупному бизнесу, в то время как в других странах в первую очередь приватизировались предприятия торговли, бытового обслуживания и общественного питания.

На третьем этапе (1996–1999 гг.) приватизация приобрела наиболее массовый и интенсивный характер. Темпы приватизации выросли более чем в 2,5 раза [5]. В 1996 году была в основном завершена массовая (безвозмездная) малая приватизация и началась конкурентная приватизация за деньги и при значительном расширении индивидуальных технологий ее проведения. Приватизация рассматривалась как источник поступлений в Государственный бюджет, что требовало большого внимания к определению стоимости приватизированного объекта (появляется методика оценки объектов приватизации на основе рыночной стоимости).

Создаются условия для реального формирования всех частей рынка недвижимости (жилой и нежилой, в том числе коммерческой), появляются трансакционные услуги по оперированию ею. Поскольку преобладают конкурентные денежные способы приватизации, формируется рыночная стоимость предприятия. С 1998 года в нормативном обороте Фонда государственного имущества Украины активно используется понятие «недвижимость». Ее начинают выделять из объектов группы А, однако не дифференцируют по видам и функциональному назначению. Понятия доходной и инвестиционной недвижимости еще остаются за пределами нормативно-правового и экономического регламентирования. Приватизируется незавершенное строительство и недвижимые объекты социальной сферы (здравоохранения, культуры, искусства, физической культуры и спорта, санаторно-курортного назначения, домов и лагерей отдыха и др.), фактически завершается массовая приватизация государственной собственности в селе, что обеспечило поступления на рынок недвижимости предприятий специализированного сельскохозяйственного назначения (фермы, теплицы, элеваторы и т. п.). Масштабы приватизации на первых трех ее этапах по регионам Украины представлены в табл. 1.

Таблица 1

Количество приватизированных предприятий на 1–3 этапах приватизации по регионам Украины, ед. [10]

Регионы Украины	1992–1999 гг.					
	Всего	в том числе по группам				
		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж
Центральный	15070	11199	3097	496	211	67
Донецкий	10367	8556	1487	244	64	16
Западный	16852	14129	1868	397	347	111
Приднепровский	9019	7323	1428	154	94	16
Причерноморский	9712	7237	1897	310	227	41
Харьковский	6848	5287	1365	130	41	25

Особенностью четвертой стадии (начало 2000 гг.) становится рыночный характер приватизации, что нашло свое отображение в новой методике оценки (октябрь 2000 года), где предполагался индивидуализированный и исключительно денежный подход к приватизации объектов [11]. Предыдущие методики имели значительные недостатки, что приводило к результатам, противоречившим экономической логике и реальным экономическим процессам. Для рынка предприятий нормативная приватизация перестала играть важную роль.

Масштабы приватизации на четвертом этапе по регионам Украины, рассчитанные по данным «Звіта Фонду державного майна України про виконання Державної програми приватизації у 2002 році», представим в табл. 2.

Таблица 2

Количество приватизированных предприятий на 4-м этапе приватизации по регионам Украины

Регионы Украины	2000–2002 гг.					
	Всего	в том числе по группам				
		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж
Центральный	1018	657	44	233	21	58
Донецкий	781	646	18	91	6	20
Западный	1383	1128	20	154	11	70
Приднепровский	532	392	26	60	10	24
Причерноморский	966	709	32	130	11	74
Харьковский	671	543	13	69	14	32

Отметим, что приватизация не коснулась сектора малого бизнеса, который начал самостоятельно формироваться только после принятия положения «О мерах по созданию и развитию малых предприятий». В советский период в Украине практически не было малых предприятий, а в условиях рыночной экономики потребность в малом бизнесе с соответствующими ему организационными формами деловых предприятий резко возрастает, так как расширяется сфера услуг, торговля, рыночная инфраструктура.

Особенности формирования рынка предприятий в Украине связаны с инверсионным характером трансформационных преобразований, что нарушает общеисторическую логику развития. Главным фактором инверсионного развития рынка, является то, что экономические преобразования диктуются политическими институтами и регулируются нормативно-директивными актами. Незнание и игнорирование закономерностей становления данного рынка привело к тому, что необходимо было постоянно корректировать стратегию и тактику проведения приватизационных процессов, вплоть до введения моратория на приватизацию предприятий и сегодняшней реприватизации.

Грубые нарушения при проведении процедуры смены собственника способствовали тому, что большинство приватизированных предприятий стали собственностью субъектов теневого капитала, которые не всегда были заинтересованы и компетентны в продолжение производственной деятельности вообще или по данному профилю. Так, по результатам проведенных в 2005 году проверок соблюдения требований Закона Украины «О приватизации государственного имущества» выявлен ряд нарушений как процедуры продажи и регистрации права собственности, так и дальнейшего его использования.

Установлены факты отчуждения не подлежащих приватизации объектов, земельных участков, целостных имущественных комплексов. В частности, Прокуратурой Крымской автономии было возбуждено и расследовано уголовное дело по факту приватизации республиканского лечебно-оздоровительного санаторно-курортного комплекса «Ай-Даниль» стоимостью 27 млн грн, который в соответствии со статьей 49 Конституции Украины и статьей 26 Закона Украины «О курортах» приватизации не подлежал. Грубые нарушения законодательства установлены и при проверке факта приватизации государственного предприятия «Крымский государственный содовый завод». Одним из видов деятельности завода является добыча соли, вследствие чего в соответствии со статьей 5 Закона Украины «О приватизации государственного имущества» он относится к объектам, которые не подлежат приватизации. Однако в нарушение вышеупомянутых требований закона должностные лица Фонда государственного имущества Украины осуществили приватизацию государственного предприятия, в результате чего имущественным интересам государства был нанесен ущерб на сумму, превышающую 45 млн грн [10].

Предприятия приобретались не с целью инвестирования капитала в производство, повышения его конкурентоспособности, захвата приоритетных позиций в отрасли, а лишь для его легализации. Это стало причиной развала, разграбления, превращения в источник вторичного сырья многих преуспевавших в советское время фирм.

Инверсионность развития рынка предприятий также проявлялось в том, что движение шло не от простых форм мелкой частной собственности до более высоких ее уровней и, наконец, государственной формы собственности, а наоборот. Государство предложило к продаже на первичном рынке вначале крупные предприятия, затем все остальные, хотя рыночные механизмы еще не были сформированы, не сложились предпосылки для рыночного ценообразования. Свободное рыночное ценообразование дополнялось государственным регулированием. Цены устанавливались на основе остаточной стоимости, которая не отражала рыночные возможности спроса и предложения на рынке предприятий. Это привело к тому, что первичная реализация недвижимости прошла по сильно заниженным ценам или практически бесплатно, а на вторичном рынке начались спекулятивные процессы.

Особенности трансформационного процесса в Украине состоят еще и в том, что распад СССР повлек за собой разрыв кооперационно-хозяйственных связей. Предприятия представляли собой элементы целостного хозяйственного комплекса, многие из них были узко специализированы. Раздел единого экономического пространства привел к тому, что был разорван экономический цикл на предприятиях со сложным производственным комплексом (например, ЗАО «Новокраматорский машиностроительный завод»), предприятия лишились своих постоянных сырьевых баз, поставщиков комплектующих товаров и потребителей, которые либо оказались банкротами, либо оказались за пределами Украины. Последнее обстоятельство делает ЗАО «НКМЗ» заложником политических отношений украинского государства с сопредельными странами. В более выгодном положении оказались те фирмы, где технологический цикл короткий, предложение ориентировано на широкий круг потребителей, а сырье доступно и легко воспроизводимо. Это, в первую очередь, касается предприятий химической, легкой и пищевой промышленности. Предприятия металлургии и машиностроения оказались в изоляции, так как были прочно завязаны на других производствах, локализованных за пределами Украины.

### ВЫВОДЫ

Таким образом, приватизация государственной собственности в Украине привела к формированию особого рынка – рынка некорпоративных предприятий, на котором осуществляются акты купли-продажи предприятий, не имеющих юридического статуса акционерного общества, принадлежащих одному или более лицам и зарегистрированных в установленном порядке. Развитие рыночных отношений в отечественной экономике сопровождается расширением объемов товарных сделок, в том числе, и на рынке некорпоративных предприятий, что требует исследования закономерностей его функционирования с целью повышения эффективности его регулирования.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Ринки реального сектора економіки України: структурно-інституціональний аналіз / Точилин В. О., Остапко Т. О., Пустовойт О. В. та ін.; за ред. д-ра екон. наук, проф. В. О. Точилина. – К. : Інститут економіки та прогнозування НАН України, 2009. – 640 с.
2. Обучение рынку / Болотин Б. А., Бузгалин А. В., Глазьев С. Ю. и др.; под ред. С. Ю. Глазьева. – М. : Экономика, 2004. – 693 с.
3. Метанцев А. Н. Анализ рынка. Настольная книга маркетолога / А. Н. Метанцев. – М. : Альфа-Пресс, 2007. – 552 с.
4. Білоусенко М. В. Структура та ефективність функціонування ринку / М. В. Білоусенко // Економічна теорія. – 2006. – № 3. – С. 55–65.
5. Мухін О. О. Ринок нерухомості України: економічні та регіональні аспекти : дис. канд. екон. наук: 08.10.01 / О. О. Мухін. – К. : Рада по вивченню продуктивних сил України, 2005. – 214 с.
6. Дурицький В. В. Організаційно-економічні механізми становлення і розвитку ринку нерухомості: дис. канд. екон. наук: 08.02.03 / В. В. Дурицький. – Інститут регіональних досліджень НАН України : Львів, 2005. – 178 с.
7. Закон України «Об аренде имущества государственных предприятий и организаций» // Ведомости ВС Украины. – 1992. – № 30. – С. 45–48.
8. Закон України «О хозяйственных обществах» // Ведомости ВС Украины. – 1991. – № 49. – С. 10–12.
9. Чубук Л. П. Становлення ринку нерухомості в трансформаційній економіці: дис. канд. екон. наук: 08.01.01 / Л. П. Чубук. – К. : Київський національний університет ім. Тараса Шевченка, 2004. – 234 с.
10. Звіт Фонду державного майна України про виконання Державної програми приватизації у 2000 р. – К. : Консультант, 2001. – 42 с.
11. Семененко В. Концепція «Державної програми приватизації на 2003–2008 рр.» / В. Семененко // Вісник УАДУ. – 2003. – № 1. – С. 253–258.